



Č. j.:
MHMP 783322/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 768845/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Petr Synek
236 002 374
Počet listů/příloh: **4/0**
Datum:
28.07.2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. fyzická osoba [redacted], **nar.** [redacted] (Syrská arabská republika), pobytem v ČR na adrese [redacted] (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným z přestupku

proti pořádku ve státní správě dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se nevědomou nedbalostí dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tržní řád“), nabízel dne 26. 6. 2025 v době 12.03 hod. v Praze 1, ul. 28. října u č. 13, tedy mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona, službu autobusových okružních jízd městem pod označením Hop-On Hop-Off,

ačkoliv toto místo není zařazeno do přílohy č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

III. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600010962**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **768845**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel dne 14. 7. 2025 od Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 oznámení o přestupku č. j. MPPH 75212/2025/OŘ 1 ze dne 11.07.2025. Součástí oznámení byl úřední záznam a fotodokumentace ze dne 28.06.2025 pořízené zasahující hlídkou strážníků Městské policie hlavního města Prahy, obvodní ředitelství Praha 1. Z úředního záznamu a přiložených důkazních prostředků vyplynulo, že dne 28.06.2025 ve 12.03 hod. byla hlídka vyslána do ul. 28. října, Praha 1, kde mělo docházet k nabízení služby vyhlídkových jízd. Při příjezdu na místo si hlídka povšimla poblíž č. 13 muže v červené vestě, s červeným deštníkem, který oslovoval turisty, přitom držel v ruce průhlednou plastovou obálku, ve které byla vidět mapa okružních jízd. Hlídka vyzvala tuto osobu k prokázání totožnosti-podle předloženého pasu Syrské arabské republiky č. [REDAKCE] s vízem ČR č. [REDAKCE] se jednalo o obviněného, který na výzvu strážníků k vysvětlení jeho činnosti na daném místě uvedl, že zde prodává tisk, že je označen jako kamelot. Hlídka v záznamu uvedla, že obviněný se ale na místě neprojevoval jako kamelot tisku, a to např. hlasitým projevem, snahou oslovovat každého kolemjdoucího s cílem prodat tiskovinu, ale vybíral si výhradně cizince, ke kterým přistupoval, nabízel jim službu autobusových projížděk a k žádnému prodeji tiskoviny ze strany obviněného na daném místě nedocházelo.

Z fotografie je zřejmé, že v průhledných plastových deskách byl výtisk novin Prague Panorama Extra a to ven stránkou, kde je vyobrazena mapa okruhů autobusových okružních jízd Prahou Hop on Hop Off a také jízdenka.

Z další fotografie je zřejmé, že v plastové průhledné obálce je listina-Příjmový doklad č. 001618 s ručně vyplněnými údaji ze dne 28. 6. 2025: Produkt: PD; Počet: 6; Cena: 666; Celkem:4000, v dolní části v kolonce způsob platby je ručně napsáno „Card“. V dolní části příjmového dokladu jsou viditelné identifikační údaje [REDAKCE] Tento doklad je z části zakryt dokladem o bezhotovostní platbě, obráceným tiskem dolů. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že společnost [REDAKCE] pořádající autobusové okružní jízdy Hop On Hop Off v Praze.

Z další fotografie je zřejmé, že se jedná o tiskovinu PRAGUE PANORAMA EXTRA JOURNAL, tisk 01/2025 Spring v anglickém jazyce.

K fotografiím, pořízených strážníky městské policie správní orgán uvádí, že z fotografie, kde je Příjmový doklad č. 001618 ze dne 28. 6. 2025, je tedy nepochybné, že obviněný dne 28. 6. 2025 nevykonával činnost kamelota tisku, jak tvrdil strážníkům, ale ve skutečnosti nabízel (a také prodal) službu autobusových projížděk Hop-On Hop-Off za cenu 666 Kč za osobu, jak vyplývá z Příjmového dokladu č 001618. Není přitom vůbec podstatné, kde a kdo přijal online platbu ve výši 4000 Kč za tuto službu.

Z další fotografie je zřejmé, že obviněný má u sebe listinu-Pokyny pro prodejce novin (kameloty [REDAKCE] Pravidla pro distribuci na ulici platné pro Prahu 1 a další městské části s instrukcemi v českém a anglickém jazyce. K tomu správní orgán uvádí, že tyto písemné pokyny osoby podezřelé z nelegálního nabízení služby autobusových projížděk předkládají kontrolním pracovníkům a policejním hlídkám s tím, že mají údajně prokazovat, že jsou toliko kameloti a nedopouští se žádné nedovolené činnosti.

Podle § 7 odst. 1 tržního řádu se na prodej tisku prostřednictvím kamelotů tržní řád nevztahuje. Kamelotem je v tomto kontextu myšlen pouliční prodejce tiskovin, kdy pouliční prodejci tisku musejí být označeni jako kamelot, prodávají noviny z ruky na ulici, přičemž buď stojí na nějakém místě, nebo po ulici chodí, anebo mají pro tuto činnost pojízdné vozíky či stojany, ve kterých mají výtisky tiskoviny, kterou prodávají nebo nabízejí zdarma, v množství řádově několika desítek výtisků. Zpravidla k tomu vyvolávají název novin, které nabízejí, a často také z nich vybrané titulky. Uvedené je v místě a čase pro označení kamelota obvyklé, jako je tomu např. u kamelotů deníku Metro.

Oproti tomu činnost, kterou vykonával na předmětném místě obviněný, popsanou podrobně výše, nelze podle názoru správního orgánu podřadit pod činnost kamelota, ale pod nabídku služeb definovanou v tržním řádu v ustanovení § 1 odst. 11, podle kterého je místem pro nabídku služby místo mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem, na kterém není celá služba realizována, ale dochází zde k její nabídce vykonávané v jakékoliv podobě, zejména formou obrazové nebo grafické upoutávky na deštnících, oděvech a jejich doplňcích. Považuje se za něj i místo, které je výchozím místem pro realizaci služby.

V daném případě navíc správní orgán na základě provádění dozorové činnosti nad dodržováním nařízení hl. m. Prahy, a to jak v současnosti, tak v předchozích letech konstatuje, že výše popsaná činnost obviněného, vč. výrazného označení pomocí rozevřeného červeného deštníku, červené vesty a desek s mapou okružních jízd a jízdenkou, zcela odpovídá nabídce služeb okružních jízd po Praze realizované provozovateli těchto služeb zejména v lokalitě Praha 1, již v době, kdy provozovatelé těchto služeb nepořádali veřejné sbírky, poté jako pořadatelé veřejných sbírek a nyní jako prodejci periodického tisku, prostřednictvím svých zaměstnanců jako pouličních prodavačů na základě Dohody o provedení práce.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené považuje zjištění Městské policie a přiložené fotografie za dostatečné a průkazné v potřebném rozsahu a přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo nabízet, poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o formy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou i místa pro nabídku služby definovaná v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje. V daném případě obviněný nabízel službu okružních jízd Prahou na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Jednání obviněného plně odpovídá všem zákonným definičním znakům přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, současně se však nejedná o trestný čin. Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty 100 000 Kč (§ 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto

jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Správní orgán má za to, že v daném případě jednání obviněného zcela naplňuje zákonnou definici přestupku.

Zavinění obviněného bylo posouzeno jako nevědomá nedbalost ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Právní úprava nabídky služeb na území hl. m. Prahy zakotvená v tržním řádu je řádně vyhlášena a veřejně dostupná ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k jejím osobním poměrům.

Správní orgán má výše uvedené protiprávní jednání obviněného za prokázané, přistoupil proto k udělení správního trestu pokuty, neboť zastává názor, že jiný správní trest by u obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování povinností stanovených tržním řádem. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku – tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této právní úpravy je regulace nabídky a prodeje zboží a služeb na území hlavního města Prahy. Přitěžující okolnosti neshledal správní orgán žádné. Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že obviněný nebyl dosud za porušení tržního řádu trestán. Majetkové poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy, neboť obviněný není evidován ve veřejných registrech v České republice. Správní orgán má za to, že obviněný má mít nepochybně povědomost o povinnosti dodržovat platné právní předpisy, vč. osobní odpovědnosti za jejich porušení, na území státu, ve kterém pobývá, tím spíše, že má uděleno dlouhodobé povolení k pobytu v ČR za účelem vysokoškolského studia.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 5 % maximální možné pokuty 100 000 Kč.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

v z. JUDr. Martina Staňková

vedoucí oddělení právního

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního